



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: GŽ-247/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Županijski sud u Dubrovniku, po sucu Đorđu Benussi, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Dundovo d.o.o., Rab, Trg Municipium Arba A.D.Xa.C.2, OIB: 08484457911, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukić odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri d.o.o. Rijeka, protiv tuženika Arbum d.o.o., Rab, Palit bb, OIB: 42276646191, zastupan po članu uprave Marinku Kordiću, Rab, Barbat 176, OIB: 30654002922, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Rabu broj Povrv-234/2021-6 od 10. studenog 2022., 31. srpnja 2024.

p r e s u d i o j e

Žalba tuženika u pretežitom dijelu je neosnovana a djelomično je osnovana te se presuda Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Rabu broj Povrv-234/2021-6 od 10. studenog 2022.

a) potvrđuje

- u dijelu točke I izreke kojom je održan na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirte Dremil Štefančić Rijeka broj Ovr-373/2021 od 12. travnja 2021. glede iznosa glavnice od 3.594,72 kuna/477,10 EUR te početka tijeka zatezne kamate na pojedine iznose,
- u točki II izreke,

b) preinačuje

- u preostalom dijelu točke I izreke glede zateznih kamata tako da na pojedine iznose do 31. prosinca 2022. zatezna kamata teče po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem, polugodištu za 3 postotna poena a od

1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. sa zateznim kamatama koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem referentne stope i to za 3 postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi od 1. siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi od 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom odlukom doslovce je odlučeno:

"I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirte Dremil Štefančić, Rijeka, Gnambova 2/II, poslovni broj: OVRV-373/2021 od 12.04.2021., kojim je naloženo tuženiku ARBUM d.o.o. Rab, Mali Palit bb, OIB: 42276646191, u roku od 8 dana namiriti tražbinu tužitelja u iznosu od 3.594,72 kn/ 477,10 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na iznos od:

- 149,16 kn/19,80 EUR od 17.09.2019. do isplate,
- 149,16 kn/19,80 EUR od 17.10.2019. do isplate,
- 149,16 kn/19,80 EUR od 17.11.2019. do isplate,
- 149,16 kn/19,80 EUR od 17.12.2019. do isplate,
- 149,16 kn/19,80 EUR od 17.01.2020. do isplate,
- 149,16 kn/19,80 EUR od 17.02.2020. do isplate,
- 149,16 kn/19,80 EUR od 17.03.2020. do isplate,
- 149,16 kn/19,80 EUR od 17.04.2020. do isplate,
- 149,16 kn/19,80 EUR od 17.05.2020. do isplate,
- 262,89 kn/34,89 EUR od 17.09.2019. do isplate,
- 262,89 kn/34,89 EUR od 16.10.2019. do isplate,
- 262,89 kn/34,89 EUR od 16.11.2019. do isplate,
- 262,89 kn/34,89 EUR od 17.12.2019. do isplate,
- 262,89 kn/34,89 EUR od 16.01.2020. do isplate,
- 262,89 kn/34,89 EUR od 16.02.2020. do isplate,
- 262,89 kn/34,89 EUR od 17.03.2020. do isplate,
- 262,89 kn/34,89 EUR od 16.04.2020. do isplate,
- 149,16 kn/19,80 EUR od 20.06.2020. do isplate,

i to do 31.07.2015. po stopi koja se određuje sukladno odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, a koja odgovara visini eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 01.08.2015., pa do isplate po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, uvećanoj za tri postotnih poena.

II. Tuženik je dužan tužitelju naknaditi trošak postupka u iznosu od 2.262,50 kn/ 300,29 EUR sa zateznom kamatom počevši od 10. studenog 2022. pa do isplate, sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem

prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, u roku od 8 dana."

2. Protiv te odluke tuženik je izjavio pravovremenu i dopuštenu žalbu te navodi da pobija odluku zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka te zbog pogrešne primjene materijalnog prava dakle iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – u daljnjem tekstu: ZPP), mada iz sadržaja žalbe a što proizlazi iz žalbenih navoda dovodi u pitanje utvrđeno činjenično stanje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je u pretežitom dijelu neosnovana a samo djelomično je osnovana.

5. U ovom slučaju radi se o sporu male vrijednosti (članak 458. stavak 1. ZPP), a kako je postupak pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave 5. ožujka 2021. to se imaju primijeniti i odredbe ZID ZPP/19 a koje se odnose na postupak u sporovima male vrijednosti.

6. Predmet spora koji je proizašao a nakon što je tuženik (tada ovršenik) izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javne bilježnice Mirte Dremil Štefančić Rijeka broj Ovr-373/2021 od 12. travnja 2021. i nakon što je prvostupanjski sud stavio izvan snage citirano rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i odlučio da se postupak nastavi kao u povodu prigovora protiv platnog naloga zahtjev tužitelja (ranijeg ovrhovoditelja) je da mu tuženik (ranije ovršenik) isplati iznose za pružanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada koju uslugu je pružio tuženiku u razdoblju od kolovoza 2019. do zaključno svibnja 2020.

7. Žalitelj - tuženik kako je već rečeno pobija presudu i zbog bitnih povreda parničnog postupka, a sadržajno ukazuje na povrede iz članka 354. stavak 2. točka 6. i 11. ZPP. Međutim te povrede ovaj sud kao drugostupanjski sud ne nalazi. To iz razloga jer ne stoji žalbeni navodi tuženika da mu prvostupanjski sud nije dao mogućnost kako se to navodi u žalbi "...da bude saslušan", odnosno da raspravlja pred sudom s obzirom da je tijekom ovog postupka tuženik izjavio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, potom je uredno zaprimio rješenje kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha i odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga s tim da je već tim rješenjem i pozvan da iznese sve činjenice na kojima temelji svoje navode te da u tom pravcu predloži dokaze, te da je uredno pozvan na ročište, da na isto nije pristupio a izostanak nije opravdao. Pri tome je za istaknuti da je prvostupanjski sud a glede prijedloga Tihomira Mtahlije od 26. rujna 2022. za odgodu ročišta zbog bolesti, dao jasne i uvjerljive razloge zašto taj prijedlog nije prihvaćen u točki 6. obrazloženja prvostupanjskog suda kojim razlozima se nema ama baš ništa za dodati. Dalje nije počinjena ni bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak

2. točka 11. ZPP jer se pobijana odluka može ispitati, dati su razlozi o odlučnim činjenicama i nema kontradiktornosti u pobijanoj odluci.

8. Ispitujući pobijanu odluku po službenoj dužnosti u smislu članka 365. stavak 2. ZPP a u vezi sa člankom 457. i člankom 467. ZPP ovaj sud nije našao ni neku drugu bitnu povredu parničnog postupka.

9. Žalba kako je prije navedeno sadržajno ukazuje da ničim nije dokazano da je on dužan navedeni iznos isplatiti tužitelju pa time dovodi u pitanje i utvrđeno činjenično stanje, a u sporovima male vrijednosti kakav je ovaj zbog tog žalbenog razloga ne može se pobijati pobijana odluka (članak 476. stavak 2. ZPP).

10. I dalje se žalbom ustraje u prigovoru zastare, odnosno tuženik smatra da se u konkretnom slučaju ima primijeniti jednogodišnji rok zastare, no prvostupanjski sud je pravilno i zakonito odbio taj prigovor, te je za to dao jasne i uvjerljive razloge točkom 13. obrazloženja pobijane odluke, što prihvaća ovaj sud, odnosno da se u ovom slučaju a s obzirom na članak 228. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23 u daljnjem tekstu: ZOO) primjenjuje zastarni rok od 3 godine.

11. Dakle na utvrđeno činjenično stanje da je usluga pružena da su izdati računi koji nisu plaćeni prvostupanjski sud je pravilno i zakonito postupio kada je održao na snazi rješenje o ovrsi javnog bilježnika na temelju vjerodostojne isprave glede glavnice i dospijeca pojedinih iznosa pa je taj dio trebalo i potvrditi.

12. No glede dosuđenih zateznih kamata na pojedine iznose pogrešno je određena eskontna kamata jer je najranije dospijeće pojedinog iznosa 17. rujna 2019. pa je s tim u vezi a krećući se u okviru zahtjeva za zateznim kamatama tužitelja, zateznu kamatu na pojedine iznose od dana dospijeca koji su točno navedeni, pa do isplate trebalo preinačiti a sukladno članku 29. ZOO, a sve radi pravilne primjene materijalnog prava.

13. Žalbom se pobija odluka o troškovima s tim da u tom dijelu žalba nije konkretizirana a odluka o troškovima je pravilna i zakonita i jasno obrazložena.

14. Zbog prije navedenih razloga odlučeno je kao u izreci pod točkom a), temeljem članka 368. stavak 1. u vezi sa člankom 457. ZPP a pod točkom b), temeljem članka 373. točka 3. u vezi sa člankom 457. ZPP.

Dubrovnik, 31. srpnja 2024.

Sudac:

Đorđo Benussi

Broj zapisa: **9-3086b-93ae6**

Kontrolni broj: **00e9d-5dd96-9c8e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dorđo Benussi, O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.